

Vážený pan
Mgr. Rostislav Kovář
AKCR Advokátní kancelář s.r.o.
Plzeňská 2095/150
150 00 Praha 5

DOPORUČENOU POŠTOU

V Praze dne 25. srpna 2015

Věc: Odpověď na pokus o smír - předžalobní upomínku

Vážený pane magistře,

společnost CET 21 spol. s r.o. (dále jen „CET 21“) obdržela Váš dopis ze dne 22. července 2015, ve kterém v zastoupení Vašeho klienta, pana Karla Šimko, žádáte o omluvu Vašemu klientovi (dále jen „Dopis“), který byl údajně poškozen reportáží odvysílanou dne 2. července 2015 v Televizních novinách (dále jen „Reportáž“), ve které byl Váš klient zmíněn a ve které bylo uvedeno, že Váš klient byl odsouzen k deseti letům odnětí svobody za trestný čin podvodu.

K Dopisu Vám sdělujeme následující:

- 1) K uveřejnění informací došlo na základě zákonné zpravodajské licence. Informace uveřejněné o panu Šimko byly aktuální a pravdivé. Pan Karel Šimko byl skutečně odsouzen k deseti letům odnětí svobody za trestný čin podvodu.
- 2) Na obdobné situace pamatuje zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 36 stanoví, že pokud bylo v televizním vysílání uveřejněno sdělení o trestním řízení vedeném proti fyzické osobě, kterou lze dle tohoto sdělení ztotožnit, a toto řízení nebylo ukončeno pravomocným rozhodnutím, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění informace o výsledku tohoto řízení jako dodatečného sdělení. Poté, co bude znám výsledek odvolacího řízení, jsme samozřejmě připraveni veřejnost informovat, zda byl Váš klient pravomocně odsouzen nebo zda byl obžaloby zproštěn.
- 3) Pokud jde o princip presumpce nevin, sám v Dopise uvádíte, že pan Šimko s většinou poškozených komunikuje a snaží se škodu nahradit, sám tedy připouští vinu pana Šimko a předjímáte výsledek odvolacího řízení. Z tohoto důvodu je pro nás Váš požadavek na uveřejnění omluvy nepochopitelný. Vzhledem k tomu, že nedošlo k zásahu do osobnostních práv Vašeho klienta, není odůvodněn ani Váš případný požadavek na finanční náhradu, kterou v Dopise zmiňujete.

Z výše uvedených důvodů považujeme požadavek Vašeho klienta na uveřejnění omluvy za daných okolností za neodůvodněný.

S pozdravem,



Mgr. Zdeňka Zimová
právní sekce CET 21 spol. s r.o.